



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/00587-26/2023.	Tárgy:	Környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelem elutasítása
Előirat:	VE/30/08593/2022.		
Ügyintéző:	Pongráczné Virág Violetta	Hiv. szám:	-
Szerv. egység:	Környezetvédelmi Osztály	Melléklet:	-
Telefon:	88/550-885		

HATÁROZAT

1.00 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva **a TRIBERG General Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 9200 Mosonmagyaróvár, Alkotmány út 32., KSH: 11286965-4941-113-08, KÜJ: 102634073, a továbbiakban: **Ügyfél**) megbízásából eljáró **Kappel-Bányatervezés Kft.** (székhely: 8200 Veszprém, Jutasi u. 21., a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által – az „Egyházaskesző VI. – agyag, bazalttufa” védnevű bányatelken (KTJ: 102712349, 8523 Egyházaskesző, 0150/9, 0150/10, 0150/14, 0150/15, 0150/16, 0150/17 és 0150/18 hrsz., $EOV_x = 232226$, $EOV_y = 520083$) tervezett bányászati tevékenységre vonatkozóan – 2022. november 24-én benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján VE/30/08593/2022. ügyiratszámom indult, 2023-ban VE/30/00587/2023. ügyiratszámom folytatott **környezeti hatásvizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet**

elutasítom.

2.00 Szakhatósági állásfoglalások:

2.01 A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/7478-2/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (8200 Veszprém, József a. u. 36.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) VE/30/08593-13/2022. számú megkeresése alapján a **TRIBERG General Kft.** (9200 Mosonmagyaróvár, Alkotmány u. 32.; a továbbiakban: **Ügyfél**) részére a nevében és megbízásából eljáró **KAPPELBÁNYATERVEZÉS” Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 8200 Veszprém, Jutasi út 21.; a továbbiakban: **Megbízott**) kérelmére az Egyházaskesző VI. – agyag-, bazalttufa bányatelek területi bővítésének környezeti hatásvizsgálatához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel

hozzájárul.

1. A bányászati tevékenység során tilos a felszíni és felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetése.
2. Az esetlegesen a bányatelekre befolyó csapadékvizek távoltartását tereprendezéssel meg kell oldani.
3. A szikkasztásra kerülő csapadékvizek nem okozhatják a felszín alatti víz, és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációját.
4. A bányatóba humusz, illetőleg magas szervesanyag tartalmú meddő nem tölthető vissza.
5. A tevékenység során figyelemmel kell lenni arra, hogy a tó vízszintjének esetleges csökkenése és átlagos vízszint fölé emelkedése, valamint az ezekből adódó esetleges károk és a környezet elvizenyősödése vagy állékonyságromlása, továbbá az üzemeltetési problémák, kizárólag az engedélyest terhelik.
6. A bányató vizének vizsgálatát évente egy alkalommal, a nyári időszakban kell elvégeztetni. Mélni kell az alábbi paramétereket: pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, KOIps, oldott oxigén, nitrit, nitrát, ammónium, klorid, szulfát, foszfát és TPH.
7. A mintavételt és a vett minták vizsgálatát akkreditált szervezettel kell elvégeztetni.
8. A mintavételi eredményeket az éves értékelő jelentés részeként meg kell küldeni az Igazgatóságnak tárgyév szeptember 30-ig.
9. A bányató vízszintjének ellenőrzését - a tóba telepített vízszintmérő mérce leolvasásával -, havi gyakorisággal el kell végezni. A mért vízszinteket tárgyév szeptember 30-ig összefoglaló értékelő jelentés részeként kell benyújtani a hatóság részére.
10. A tájrendezés során kialakításra kerülő tóra vonatkozóan az ingatlan tulajdonosának- a bányabezárással összefüggő tájrendezési feladatokat meghatározó bányahatósági határozat közlését követő egy éven belül- az Igazgatóságtól vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni.
11. A keletkező kommunális szennyvíz elhelyezését zárt gyűjtőben, konténeres/mobil WC telepítésével kell meg oldani.
12. Gondoskodni kell a zárt szennyvízgyűjtő rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról, illetve a szivárgás- és szennyezésmentes tárolásról.
13. Gondoskodni kell az összegyűjtött szennyvíz jogosultsággal rendelkező szervezettel történő rendszeres elszállításáról.
14. A rakodógépek karbantartását, javítását a bányatelken kívül kell végezni.
15. Üzemanyag, valamint egyéb a felszíni és felszín alatti víz minőségét veszélyeztető anyag a területen nem tárolható.
16. A telephelyen a munkagépek használata során ügyelni kell arra, hogy azokból kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen.
17. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni – a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett - a Igazgatóságnak.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

2.02 A Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36900/1888-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (székhelye: 8200 Veszprém, Megyeház tér 1., a továbbiakban: Engedélyező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a TRIBERG General Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 9200 Mosonmagyaróvár, Alkotmány u. 32., KSH: 11286965-4941- 113-08, KÜJ: 102634073; a továbbiakban: Megbízó) megbízásából a KAPPEL-BÁNYATERVEZÉS Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8200 Veszprém, Jutasi út 21., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére, az „Egyházaskesző VI- agyag, bazalttufa” bányatelek bővítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati engedély tárgyában az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2.03 A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága SZTFH-BANYASZ/14315-3/2022. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet), az Egyházaskesző VI – agyag, bazalttufa bányatelek tervezett területi bővítésének környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében

a szakhatósági hozzájárulást feltétel nélkül megadja.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.,,

3.00 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 1 200 000 Ft, azaz egymillió-kétszázézer forint, amelyet az Ügyfél köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

4.00 Jelen határozattal megkeresem a tevékenység telepítési helye szerinti (Egyházaskesző) és a hatásterülettel érintett (Várkesző) települések jegyzőjét (Csóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője), hogy a határozat kézhezvételétől számított nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

5.00 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

6.00 Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát a **közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Kormányhivatalhoz **benyújtandó keresettel lehet kérni.**

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvényben nevesített gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon lévő űrlap kitöltésével köteles benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantató szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatósítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatósítható végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is - a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni közigazgatási per keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál a Meghatalmazott által benyújtott kérelem és az annak mellékletét képező „Az *'Egyházaskesző VI.-agyag -bazalttufa'* bányatelek tervezett területi bővítésének Környezeti Hatástanulmánya” című dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján bányatelek bővítése tárgyában 2022. november 25. napján VE/30/08593/2022. ügyiratszámom környezeti hatásvizsgálati eljárás indult, mely eljárás 2023. évben VE/30/00587/2023. ügyiratszámom folytatódott.

A Dokumentációt Kappel Gizella okl. bányamérnök, környezetvédelmi szakértő, Berkes Sándor okl. gépészmérnök, környezetvédelmi szakértő és Brucker Attila okl. táj- és kertépítésmérnök, táj- és élővilágvédelmi szakértő állította össze.

Az Ügyfél az Egyházaskesző 0150/9 hrsz. alatti ingatlanon lévő „*Egyházaskesző VI.-agyag -bazalttufa*” védnevű bányateleken jelenleg is bányászati tevékenységet végez, melyre a Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya, mint a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: **Bányafelügyelet**) jogelődje által kiadott VE-V/001/2507-21-

8/2018. számon jóváhagyott kitermelési Műszaki Üzemi Tervvel (érvényességi idő: 2028. december 31.) rendelkezik.

A kérelem szerint az „Egyházaskesző VI.-agyag -bazalttufa” védnevű bányatelek területét 67 956 m²-ről (6 ha 7 956 m²) 237 380 m²-re (23 ha 7 380 m²) tervezik növelni, mely így a jelenlegi Egyházaskesző 0105/9 hrsz. alatti ingatlanon kívül az Egyházaskesző 0150/10, 0150/14, 0150/15, 0150/16, 0150/17 és a 0150/18 hrsz. alatti ingatlanokat is érinteni fogja.

A tervezett bányabővítés a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 3. sz. melléklet 130. pontja, az R. 2. § (2) bekezdés abf) alpontja és az R. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálat köteles, melyre tekintettel 2022. évben előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra. Az **előzetes vizsgálati eljárás** a VE/30/05616-35/2022. ügyiratszámú határozattal zárult, melyben megállapítást nyert, hogy **a bányatelek tervezett területi bővítése kapcsán zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.**

Az előzőekre tekintettel nyújtotta be a Meghatalmazott a Dokumentációt és az alapján kérte a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és a környezetvédelmi engedély kiadását.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel a VE/30/08593-2/2022 ügyiratszámom tájékoztattam a Meghatalmazottat a teljes eljárásra való áttérésről.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése alapján igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott kérelemre induló környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokért.

Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjr. 4. számú melléklet 2. sor előírása alapján 1 200.000 Ft, azaz *egymillió-kétszázezer* forint.

Az igazgatási szolgáltatási díj a kérelemmel egyidejűleg nem került megfizetésre, ezért a VE/30/08593-12/2022 ügyiratszámú végzésben annak megfizetésére hívtam fel a Meghatalmazottat. Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette és a Meghatalmazott a VE/30/08593-17/2022 ügyiratszámom iktatott beadványához csatolta a díj befizetését igazoló bizonylatot.

A R. 8. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindításáról a VE/30/08593-3/2022 ügyiratszámú közleményt tettem közzé a Kormányhivatal hirdetőtábláján és honlapján, továbbá a közleményt a R. 8. § (2) bekezdése alapján megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti (Egyházaskesző) és a hatásterülettel érintett (Várkesző) települések jegyzőjének (Csóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

Csóti Közös Önkormányzati Hivatal Ek-250-5/2022. iktatószámú levele szerint a VE/30/08593-3/2022 ügyiratszámú végzés 2022. december 07. napján közzétételre került a Csóti Közös Önkormányzati Hivatal, Egyházaskesző Kirendeltségének hirdetőtábláján, valamint a Csóti Közös Önkormányzati Hivatal, Várkeszői Ügyfélfogadó-hely hirdetőtábláján, továbbá a települések honlapján.

A közleményben foglaltaknak megfelelően az eljárás alatt az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A közhírré tett közleményre észrevétel nem érkezett, környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

Az R. 1. § (6b) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzat ügyfélnek minősül, aki a Kormányhivatal által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A fentiekre tekintettel a VE/30/08593-11/2022. ügyiratszámom megkerestem az érintett Egyházaskesző Község Önkormányzatát (a továbbiakban: **Önkormányzat**) ügyféli minőségben történő nyilatkozattétel céljából.

Az **Ákr.** 62. § (1) bekezdése és 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján adatkérés céljából a helyi szabályozásokkal kapcsolatban VE/30/00587-3/2023 ügyiratszámom megkerestem Egyházaskesző Község Önkormányzatát, hogy nyilatkozzon az Egyházaskesző 184/2 és a 183 hrsz.-ú ingatlanok övezeti besorolásáról. Az Önkormányzat az Ek/35-2/2023. iktatószámom megküldte az adatszolgáltatást a Kormányhivatal részére, mely nyilatkozat szerint a fenti ingatlanok falusias lakóterület (Lf) övezeti besorolásúak és mellékelten megküldte az *Egyházaskesző Község Önkormányzatának Egyházaskesző község helyi építési szabályzatáról* szóló 2/2005. (III.30.) önkormányzati rendeletét.

A fenti nyilatkozatot az **Ákr.** 76. §-ára figyelemmel VE/30/00587-14/2023 ügyiratszámom megküldtem a Meghatalmazott részére.

Az **Ákr.** 62. § (1) bekezdése és 63. §-a alapján az Önkormányzatot a VE/30/00587-15/2023. ügyiratszámom nyilatkozattételre hívtam fel arra vonatkozóan, hogy a tervezett **bányabővítés összhangban van-e Egyházaskesző település településrendezési eszközeivel**, született-e képviselőtestületi döntés a bányabővítés tekintetében.

Az Önkormányzat az Ek/37-3/2023. iktatószámom megküldte a nyilatkozatot a Kormányhivatal részére. Az Önkormányzat tájékoztatása szerint:

„A bányászati tevékenység kibővítése, - mezőgazdasági művelésű szántó területeket érint, melyek különleges bányászati (KB) terület felhasználási besorolásba kell, hogy kerüljenek- , azaz a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel jelenleg nincs összhangban.

A kérelmező Triberg Generál Kft. a Rendezési terv módosítását e tárgyban Önkormányzatunknál kezdeményezte, az Egyházaskesző 0150/10. és 0150/14-18. hrsz.-ú területek vonatkozásában, melyet a Képviselőtestület támogatott, és a Tervező Irodával felvette a kapcsolatot. Azonban az itt élők érdekében, a bánya területének lakóövezet határához való közelsége és a bányászati tevékenység zaj és rezgés hatása miatt – a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásáig a rendezési terv módosítására nem került sor.”

A fenti nyilatkozatot az **Ákr.** 76. §-ára figyelemmel VE/30/00587-23/2023 ügyiratszámom megküldtem a Meghatalmazott részére.

Tekintettel arra, hogy a tervezett bányabővítéssel érintett ingatlanok az Ügyféltől eltérő személyek tulajdonában vannak, az alábbiak szerint adtam tájékoztatást a megindult környezeti hatásvizsgálati eljárásról:

VE/30/00587-7/2023. ügyiratszámom tájékoztattam az Egyházaskesző 0150/9 és a 0150/17 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosát, a VE/30/00587-8/2023. ügyiratszámom az Egyházaskesző 0150/10 hrsz.-ú ingatlan résztulajdonosait, VE/30/00587-9/2023. ügyiratszámom az Egyházaskesző 0150/15 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosát, VE/30/00587-10/2022. ügyiratszámom az Egyházaskesző 0150/16 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosát és VE/30/00587-11/2023. ügyiratszámom az Egyházaskesző 0150/18 hrsz.-ú ingatlan résztulajdonosait az eljárás megindításáról, és tájékoztatást adtam arról, hogy amennyiben a tárgyi eljárás jogukat vagy jogos érdeküket közvetlenül érinti, úgy kérelmezhetik ügyféli jogállásuk

megállapítását. Az értesítettek részéről észrevétel, valamint ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszerezni.

A környezeti hatásvizsgálati eljárásba az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. mellékletben szereplő „9. Környezet- és természetvédelmi ügyek” táblázat 2-3. pontjai szerint a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelem Igazgatóságot, a 4. pontja szerint a Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, valamint a 20. pontja szerint a Bányafelügyeletet kell **szakhatóságként bevonni**.

A fentiekre tekintettel VE/30/08593-13/2022. ügyiratszámom megkerestem a **Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, aki a 35800/7478-2/2022.ált. ügyszámú szakhatósági állásfoglalását megküldte a Kormányhivatal részére.**

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósága a 35800/7478-2/2022.ált. ügyszámú szakhatósági állásfoglalásában – melynek rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a **2.01 pontban** szerepeltettem – a tervezett tevékenység végzéséhez előírásokkal hozzájárult. A szakhatósági állásfoglalásának **indokolási része** az alábbiakat tartalmazza:

„Az Ügyfél részére a Megbízott kérelmére indult ügyben, az Egyházaskesző VI. –agyag-, bazalttufa bányatelek területi bővítésének környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság VE/30/08593-13/2022. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy első fokú vízügyi szakhatóságként, tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. sz. melléklet 130. pontja, valamint a R. 3. § (1) bekezdés a) pontjai alapján előzetes vizsgálat köteles, melyre vonatkozóan 2022. évben előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra. Az eljárás Környezetvédelmi Hatóság által kiadott VE/30/05616-35/2022. Ügyiratszámú határozattal zárult, amelyben megállapítást nyert, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás feltételezhető. Ezért szükséges jelen környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása. Az „Egyházaskesző VI. - agyag, bazalttufa” bányatelek területe a tervezett bővítéssel 6,7956 hektárról 23,7380 hektárra módosul. A tervezett éves kitermelési mennyiség nem változik: 200 000 m³ ásványi nyersanyag (bentonitos agyag és bazalttufa). A bányászati tevékenység várható időtartama a módosuló bányatelek területén: ~48 év. A tervezett bányatelek fedőlapja: 125,0 [mBf] szint. A bányatelek alaplapja: 60,0 [mBf] szint. A bővített bányatelek területe: 237 380 [m²] (23 [ha] 7 380 [m²]). A bányatelek határvonala mentén bányászatiilag előírt 5 méter széles védősávú határpillért hagynak el. A határpillér ásványi nyersanyaga nem termelhető ki. A határpillér generálrészűjének dőlésszöge 45° - 3° = 42°.

A Külfejtéses bányászat/bányaművelés során a következő tevékenységeket végzik:

- Feltárás – a fedőanyag (termőtalaj, meddő anyag) eltávolítása;*
- Meddő tárolás – a letakarított fedő humuszos feltalaj, és meddőanyag átmeneti tárolása;*

- Jövesztés – a haszonanyag kitermelése jövesztése, rakodása;
- Készletezés, rakodás – a kitermelt haszonanyag készletezése és rakodása;
- Szállítás – a kitermelt ásványi nyersanyag mérlegelése, értékesítése, elszállítása.

A külszíni bányászatnak technológiai vízigénye nincs, így ilyen jellegű szennyvizek nem keletkeznek. A bánya területén keletkező kommunális szennyvizet a mobil illemhely tárolótartályába gyűjtik és rendszeres időközönként az arra feljogosított közszolgáltató elszállítja. A bányatelek határvonala mentén a védőtöltés védelmet nyújt a felszíni vizek, belvizek bányaudvarra történő beáramlása ellen. A védőtöltés külső peremén a bányatelek K-i és D-i oldalán övárookban vezetik el a bányatelken kívüli területekről összegyűlt csapadékvizeket a 0149 hrsz.-ú árokig. A védőtöltést a víz- és szélerozió ellen befűvesítik, mechanikai úton (rendszeres kaszálással) gondozzák, gyom mentesítik. A bányatelek területére hulló csapadék a bazalttufában elnyelődik, a bentonitos agyag felszínéről viszont szivattyúzással el kell távolítani. A bazalttufában lencseszerűen tárolódó hasadékvizet szükség szerint vízteleníteni kell a kitermelési munkálatokkal érintett részeken. A víztelenítési munkákhoz robbanómotoros szivattyú kerül telepítésre. A bányászat befejezését követően a tájrendezés célja extenzív hasznosítású horgásztó és rét kialakítása. A kitermelés befejezését követően a víztelenítés megszűnését követően a csapadék és a beszivárgó vizek által táplált szabálytalan partvonalú ~ 20 hektáros tó jön létre. A tevékenység következtében a térszín változásával párhuzamosan a vízgyűjtő terület, és a beszivárgási viszonyok megváltoznak. A kitermelésre tervezett bentonitos agyag gyakorlatilag vízzáró, ezért ennek kitermelése víztelenítést nem igényel. A bazalttufa kitermelése a talajvíz szintje alatti 10-14 [m] mélységig (a 105,0 [mBf] szintig) passzív vízvédelemmel szárazon fog történni, azaz a bazalttufából beáramló vizet a bányatalp mélypontján kialakított gödörből kiszivattyúzzák a 0149 és 0148 hrsz.-ú vízelvezető árokba. A bányatalpon kialakított gödörbe a víz a megbontott bazalttufa tározó zónáiból gravitációsan jut el. A 105,0 [mBf] szint alatti kitermelés jelen ismereteink szerint csak preventív vízvédelemmel oldható meg (előfordulhat az is, hogy bányatóból víz alóli kotrással lehet majd termelni, de ez nagyban függ a kitermelendő bazalttufa töredezettségétől, darabosságától illetve agyagtartalmától, amikre sajnos a magfúrások sem adtak megfelelő információt). A preventív vízvédelemmel történő kitermelés azt jelenti, hogy a kitermelésre tervezett területet előzőleg vízteleníteni kell (pl.: vákuumkutas vízszintsüllyesztéssel). A véglegesen kialakult ~ 20 hektáros bányató távolhatása a tó partvonalától: ~231 [m]-ig terjed, a talajvízszint süllyedés legnagyobb mértéke a bányató partvonalánál jelentéktelen (~1,1 [cm] lesz). Az ivóvíz vízellátás palackos víz biztosításával történik. Mobil WC van kihelyezve a dolgozók részére. Technológia szennyvíz nem keletkezik. A gépek javítása, karbantartása (nem saját tulajdonúak, béreltek) szakszervízben történik. A bányatelek területén vonalas létesítmény nincs. A bányatelek területén felszíni, és felszín alatti tárolóegységek nem találhatóak, telepítésüket nem tervezik. A gépek üzemanyag ellátása céljából mobil üzemanyagtöltő gépjárműről történik a gépek üzemanyaggal történő feltöltése.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján az érintett terület érzékeny vízminőségvédelmi kategóriába tartozik.

Az Igazgatóság megállapította, hogy a kérelemben bemutatott tevékenység nem érint vízbázis védőterületet. A tervezett tevékenység a vonatkozó jogszabályok és a fenti kikötések betartása mellett nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, nincsen hatással a vizek lefolyására, a mederfenntartásra, az árvíz- és jég levonulására. A tervezett tevékenység a rendelkező részben tett előírások és a vonatkozó jogszabályok betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Favr.**), a felszíni vizek minősége

védelmének szabályairól szóló 220/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.), a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet és a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet követelményeinek.

Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdésén alapul.

Az Igazgatóság a szikkasztásra kerülő csapadékvíz minőségi követelményeire vonatkozó előírását a Favr. 10.§-a, továbbá a talajvíznek és a földtani közegnek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján írta elő.

A mintavételre és a vett minták vizsgálatára vonatkozó előírás a Favr. 47. § (3.) bekezdésén alapul.

A rendelkező rész 10. pontjában részletezett vízimunka / vízellátási művek fennmaradása és üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység. A bányászati tevékenység befejeztével rendezni szükséges a bányató vízjogi helyzetét, a bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján, a terv-és adatszolgáltatást a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet szerinti tartalommal kell benyújtani az illetékes vízügyi hatósághoz.

Az Igazgatóság az 11-16. pontban foglaltakat a Favr. 10. § alapján állapította meg

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az Ákr. 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.”

A VE/30/08593-13/2022 ügyiratszámom megkerestem a **Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot**, aki a **36900/1888-1/2022**.ált. számú **szakhatósági állásfoglalását megküldte a Kormányhivatal részére.**

A Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36900/1888-1/2022.ált. ügyszámú **szakhatósági állásfoglalásában** – melynek rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a **2.02 pontban** szerepeltettem – a tervezett bányabővítéshez az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából előírások nélkül hozzájárult. A szakhatósági állásfoglalásának **indokolási része** az alábbiakat tartalmazza:

„Az Ügyfél kérelmére indult egységes környezet használati engedélyezési ügyben az Engedélyező hatóság 2022. december 08-án megkereste Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint

a tárgyi eljárásban elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora alapján.

Az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében az Engedélyező hatóság által csatolt iratokat megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg. A tevékenység és a további működés a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Veszprém megye vonatkozásában érinti. Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitétségből eredő és várható hatások vonatkozásában katasztrófavédelmi szempontból az „Egyházaskesző VI- agyag, bazalttufa” bányatelek bővítésére tervezett tevékenység az érintett településeken található veszélyes üzemeket és azok kijelölt veszélyességi övezeteit, továbbá a küszöbérték alatti üzemeket közvetlenül nem érinti.

Fentiekre tekintettel, mivel az Ügyfél által benyújtott dokumentáció az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében jogszabályt nem sért, az „Egyházaskesző VI- agyag, bazalttufa” bányatelek bővítés megnevezésű környezeti hatásvizsgálati engedély megadásához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat 4. sora, illetve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet a) pontjának 19. sora határozza meg.”

A VE/30/08593-6/2022 ügyiratszámom megkerestem a Bányafelügyeletet, **aki a SZTFH-BANYASZ/14315-3/2022. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását megküldte a Kormányhivatal részére.**

A Bányafelügyelet a SZTFH-BANYASZ/14315-3/2022. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában – melynek rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a **2.03 pontban** szerepeltettem – a tervezett bányabővítéshez előírások nélkül hozzájárult. A szakhatósági állásfoglalásának **indokolási része** az alábbiakat tartalmazza:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, Környezetvédelmi Osztály a Kappel-Bányatervezés Szolgáltató Kft. (székhely: 8200 Veszprém, Jutasi út 21.a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, Egyházaskesző VI – agyag, bazalttufa bányatelek tervezett területi bővítésének során szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

– A vizsgálat tárgyát képező tevékenység **nem felszínmozgás-veszélyes területen tervezett**. Az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint **nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területét érinti**.

– A tárgyi eljárás a TRIBERG General Kft. bányavállalkozó jogosultságában álló „Egyházaskesző VI. - agyag, bazalttufa” védnevű bányatelek területi bővítésének környezeti hatásvizsgálatára irányul. Tekintettel arra, hogy a **Bányafelügyelet a hatáskörét érintő ásványvagyon-védelmi szempontokat a bányatelek bővítési eljárásában érvényesíti**, ezért jelen környezeti hatásvizsgálati eljárásban nincs szükség további feltételek előírására.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt). 43. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésén alapul.”

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése és 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján adatkérés céljából VE/30/00587-13/2023.ügyiratszámom megkerestem a Bányafelügyeletet arra vonatkozóan, hogy a bányauzem kitermelése hogyan alakult a bányászati tevékenység megkezdése óta évenkénti lebontásban és kértem, hogy küldje meg a Kormányhivatal részére a bányatelek jelenleg érvényben lévő kitermelési műszaki üzemi tervét és a hozzá tartozó bányaművelési térképet.

A Bányafelügyeletet SZTFH-BANYASz/3971-2/2023. iktatószámom megküldte a kért adatszolgáltatást a Kormányhivatal részére.

A fenti adatszolgáltatást az Ákr. 76. §-ára figyelemmel VE/30/00587-22/2023. ügyiratszámom megküldtem a Meghatalmazott részére.

Az eljárás indításakor hatályos a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 39. §-a alapján a területi természetvédelmi hatóság által folytatott természetvédelmi hatósági eljárás, szakhatósági közreműködés vagy szakkérdés vizsgálata során, ha a döntéshez vagy a tényállás tisztázásához olyan adat, illetve tény ismerete szükséges, amellyel állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan a területi természetvédelmi hatóság illetékességi területén működő NPI rendelkezik, a területi természetvédelmi hatóság megkeresi az említett szervet.

A fenti rendelkezésre és az **Ákr.** 62. § (1) bekezdése és 25. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel adatkérés céljából VE/30/08593-10/2022. ügyiratszámom megkerestem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: **BfNPI**).

A BfNPI a 5247-2/2022. ügyiratszámú adatszolgáltatását (iktatva VE/30/08593-20/2022. ügyiratszámom) megküldte a Kormányhivatal részére, mely adatszolgáltatást az Ákr. 76. §-ára figyelemmel VE/30/08593-23/2022. ügyiratszámom megküldtem a Meghatalmazott részére.

Az R. 9. § (1) bekezdése és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 91/C. § (2) bekezdés c) pontja alapján – VE/30/00587-1/2023 ügyiratszámú végzéssel **közmeghallgatás tartását rendeltem el**, melyet – az R. 9. § (3), (6)-(7) bekezdéseire tekintettel – megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti (Egyházaskesző) és a hatásterülettel

érintett (Várkesző) települések jegyzőjének (Csóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A Csóti Közös Önkormányzati Hivatal Ek-73-5/2023. iktatószámú levele szerint a VE/30/00587-1/2023 ügyiratszámú végzés 2023. január 22. napján közzétételre került a Csóti Közös Önkormányzati Hivatal Egyházaskesző Kirendeltségének hirdetőtábláján, valamint a Csóti Közös Önkormányzati Hivatal Várkeszői Ügyfélfogadó-hely hirdetőtábláján, továbbá a települések honlapján.

A 2023. február 21-én 14 órai kezdettel az Egyházaskeszői Polgármesteri Hivatal épületében megtartott közmeghallgatáson a Kormányhivatal képviselői, az Ügyfél ügyvezetője, a Meghatalmazott, Egyházaskesző Község Önkormányzatának polgármestere, a Csóti Közös Önkormányzati Hivatal aljegyzője, valamint vélelmezhetően Egyházaskeszői lakosok (a továbbiakban: **lakosok**) jelentek meg.

A közmeghallgatásról a VE/30/00587-4/2023 ügyiratszámú jegyzőkönyv készült. Az Ákr 78. § (4) bekezdésére tekintettel a közmeghallgatásról hangfelvételt készült, így a jegyzőkönyv a csak az eljárási cselekményen résztvevő személyek azonosításához szükséges adatokat, valamint az elkészítés helyét, idejét tartalmazza. A közmeghallgatáson készült hangfelvétel adatai: fájlnev: 230221-Egyházaskesző, típus: MP3 hossz: 1:02:10, méret 56.9 MB, a továbbiakban: Hangfelvétel). Az R. 9 § (9) bekezdésére tekintettel **a hangfelvétel Kormányhivatal honlapján történő elektronikus közzétételéről 2023. február 22-én a gondoskodtam.**

A lakosok észrevételeket tettek a tevékenység által vélelmezésük szerint fellépő zaj és rezgésvédelmi hatásokkal kapcsolatban, mely észrevételeket a Meghatalmazott képviselője és az Ügyfél ügyvezetője véleményezte a közmeghallgatás alatt az alábbiak szerint:

A Meghatalmazott képviselője a szállítási útvonallal kapcsolatos aggályokra reagálva az alábbiakat nyilatkozta:

„Az elszállítás a haszonanyagának a bányüzemből nem fogja érinteni az Egyházaskesző, és Várkesző belterületét, illetve úgy lett megtervezve, hogy Marcaltó belterületét se érintse”. (Hangfelvétel: 26:14-26:41)

„Tehát a szállítási útvonal ,tehát a 0148 földúttól mintegy 200 m-re K-re akkor rátér az Egyházaskesző 0185 hrsz-ú földútra, onnan az Egyházaskesző-Várkesző összekötő útra azon megy 1,12 1120 m majd a Várkesző 088 földúton K-re, DK-re egy 770 m-t, majd Várkesző 085/1 földúton 100 m-t halad, majd Várkesző 078 földúton É-ra, majd K-re 290 m-et és Várkesző 061 földúton K-re 620 re éri el a Pápa-Szilsárcány összekötő utat Szany- és Szilsárcány irányába...

(erről nagyjából egy rajz.)

Tehát itt jön ki a bányából, itt a település belterülete, tehát itt É-on megy Várkesző felé és akkor letér jobbra és áttér, ugye nem megy át Marcaltón az országúton, hanem a Liliom majoron megy keresztül és akkor úgy megy rá a és így tudja kikerülni a lakott területeket.”

Egyházaskesző település polgármestere a lakosságnak a minél pontosabb tájékoztatása érdekében a rendelkezésére álló Dokumentációban foglaltak alapján a szállítás útvonallal kapcsolatban az alábbi kiegészítést tette:

„A 0148 hrsz-ú árok volt az amit mi átminősítettünk ugyanis az árok már nem működött és mindez azért, hogy ne a Petőfi utcán és a község útjain keresztül történjen a szállítás, hanem ténylegesen elkerülve a falut. a gázfogadó mellett majd látni fogják ott fog épülni egy út. És az Önkormányzat, illetve a polgárok érdekeit is szem előtt tartjuk szolgálmi jogot adunk a bányavállalkozónak erre az útra tehát nem eladjuk hanem szolgálmi jogot adunk rá. Így talán kicsit könnyebb beazonosítani a szállítási utakat....”
(Hangfelvétel: 27:37-28:42)

A Meghatalmazott **a 2023. február 21-ei közmeghallgatást követően**, 2023. február 28-án megküldött, VE/30/00587-5/2023. ügyiratszámom iktatott beadványában **a 2022. november 24-én benyújtott kérelmét kiegészítette a szállítási útvonal tekintetében.**

A fentiekre tekintettel a tervezett bányászati tevékenységhez kapcsolódóan a 2023. február 28-ai kiegészítésben megjelölt szállítási útvonalak helyszíni vizsgálata érdekében VE/30/00587-16/2023. ügyiratszámom helyszíni szemlét tűztem ki 2023. március 10-ére, melyre a Meghatalmazott képviselőjét idéztem.

A Meghatalmazott jelenlétében megtartott 2023. március 10-ei helyszíni bejárás során a megjelölt szállítási útvonalak közül a településeket elkerülő út tekintetében megállapítható volt, hogy annak terepviszonya (útszakasz keskeny, nem szilárd burkolatú, mély nyomvájós), lejtése, helyenkénti befásulása, földes állaga járhatatlannak minősül különösen nagy raksúlyú tehergépjárművek számára.

A helyszíni szemléről VE/30/00587-18/2023. ügyiratszámom jegyzőkönyv készült, mely jegyzőkönyv mellékletét képezi a helyszíni bejárásról készült 49 db fotó, valamint a szállítási útvonalról felvett 10 db térképrészlet. A VE/30/00587-18/2023. ügyiratszámú jegyzőkönyv mellékletei VE/30/00587-19/2023. ügyiratszámom megküldésre kerültek a Meghatalmazott részére.

A helyszíni szemle tapasztalataira tekintettel a VE/30/00587-20/2023. ügyiratszámú végzésben a tényállás tisztázása érdekében ismételt nyilatkozattételre és a zaj- és rezgésvédelmi hatásokkal kapcsolatban hiánypótlásra hívtam fel a Meghatalmazottat, melyre válaszul 2023. március 22-én érkezett meg a Kormányhivatalhoz a VE/30/00587-25/2023. ügyiratszámra iktatott meghatalmazotti beadvány.

A Dokumentáció és az eljárás során benyújtott hiánypótlási és kiegészítő dokumentumok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett tevékenység:

Az Ügyfél jelenleg az Egyházaskesző 0150/9 hrsz.-ú, „Egyházaskesző VI. -agyag, bazalttufa” védnevű bányatelken bentonitos agyag és bazalttufa külfejtéses bányászati tevékenységet folytat. A bányatelek Egyházaskesző község É-ÉK-i külterületén, a Sósra dűlőben található.

A jelenlegi bányászati tevékenységgel érintett Egyházaskesző 0150/9 hrsz-ú terület nagysága: 6,7956 hektár, mely az Egyházaskesző 0150/9, 0150/10, 0150/14, 0150/15, 0150/16, 0150/17 és a 0150/18 hrsz.-ú ingatlanokkal 23,7380 hektárra bővül.

A tervezett éves kitermelési kapacitás: 200 000 m³, mely a bővítés hatására nem változik.

A bővített bányatelek paraméterei:

- törésponti EOY koordinátái:

Sarokpont jele	EOV Y (m)	EOV X (m)	EOV Z (mBf)
1	520176,00	232652,00	119,60
2	520363,96	232626,36	119,74
3	520378,97	232291,00	121,03
4	520321,00	232011,81	124,37
5	520081,13	231846,52	126,25
6	519854,77	231987,46	125,05
7	519850,01	232121,04	122,84
8	519930,87	232124,66	122,67

9	519931,16	232141,04	122,10
10	520000,68	232183,04	121,80
11	520126,60	232367,33	120,40
12	520130,54	232546,70	119,80
13	520155,62	232546,39	119,80

- területi kiterjedése: 237 380 m² (23,7380 ha)
- alaplapja: +60,0 mBf,
- fedőlapja +1205,0 mBf
- kapacitása: 200 000 m³/év

A tervezett területbővítés során építési engedélyköteles létesítmény nem létesül, csak mobil konténer (melegedő és iroda konténer, mobil illemhely) kerül telepítésre.

A bányaművelés során a következő tevékenységek végzésére kerül sor: feltárás, meddő tárolás, jövesztés, készletezés, rakodás, szállítás, végül felhagyás és rekultiváció. Fentiek a jelenlegi és a bővített bányaterületre egyaránt jellemzők.

A jelenlegi munkavégzés homlokrakodóval, kotróval és tehergépkocsikkal zajlik. A tervezett bővítés során a géppark egy önjáró bányászati marógéppel, valamint egy áramfejlesztővel és robbanómotoros víztelenítő szivattyúval egészül ki.

Jelenleg a bányászati tevékenység kizárólag nappali munkavégzés mellett zajlik, amely a tervezett bővítés után továbbra is nappal, napi 8 órában tervezett.

A tervezett bővítés részletes bemutatása:

a) A bányatelek kitűzése kb. 1 hét időtartamú, majd a bányászati tevékenységet várhatóan 48 évig végzi az Ügyfél, végül a tevékenység felhagyása kb. 2 hónapot vesz igénybe.

b) A bővítés során a következő tevékenység végzését tervezik:

Feltárás – a fedőanyag (termőtalaj, meddő anyag) eltávolítása:

A haszonanyagot fedő 0,0-3,0 m, átlagosan 0,7 m vastag fedőréteg letakarását hidraulikus kotróval végzik. Először a ~0,3 m vastag humuszos feltalajt szedik le, majd a ~0,4 m vastag meddő agyagos tufás homokot. Letakarítást évente kb. 2 hetet vesz igénybe.

Meddő tárolás – a letakarított fedő humuszos feltalaj és meddőanyag átmeneti tárolása:

A mentett humuszos feltalajt, és a fedő meddő agyagos homokot egymástól elkülönítve a bányatelek határán kialakított védőtöltésében tárolják.

Jövesztés – a haszonanyag kitermelése jövesztése, rakodás:

Külön jövesztik a kotrógéppel a bazalttufától a bentonitos agyagot. A bentonitos agyagot a bányaterület Ny-i, ÉNy-i részén a 0,0 – 7,5 m vastagságban kerül jövesztésre, míg a bazalttufa 105,0 mBf szintig a 13 – 20 m vastagságban összletet passzív vízvédelem mellett 0,3 m vastagságú szeletben, szárazon, önjáró bányászati marógéppel kerül kitermelésre. A 105,0 mBf szint alatt a száraz kitermelés aktív vízszintsüllyesztéssel biztosítható. A kitermelés a marógép állásszintjénél alacsonyabb szintről történik.

A passzív vízvédelem során a bányaudvar mélypontján összegyűlő csapadék és szivárgó vizet időszakosan a 0149 hrsz.-ú vízvezető árokba szivattyúzzák.

A 105,0 mBf szint alatt a vízbetörés veszélyének csökkentése érdekében várhatóan már nem elég a passzív vízvédelem, hanem a művelésre tervezett területrészt csapoló fúrások létesítésével előzetesen vízteleníteni kell (preventív vízvédelem).

Készletezés, rakodás – a kitermelt haszonanyag készletezése és rakodása:

A kimart ásványi nyersanyag a marógép kihordó rendszerén keresztül a billenthető módon kialakított feladó szállítószalagról a munkagép mögé beálló – a nyersanyag elszállítását végző – tehergépkocsi rakterére töltődik, illetve üresjáratú időben a kotrógép mögött vagy mellett készleteződik. A készletezett anyagot a kotrógép rakja fel a tehergépjárművekre.

Szállítás – a kitermelt ásványi nyersanyag mérlegelése, értékesítése, elszállítása:

A kitermelt ásványi nyersanyag elszállítása tehergépjárműveken történik. A tehergépjárművek ponyvázás, mérlegelés után hagyhatják el a bányaterületet.

A szállítási útvonal vizsgálata:

1.) változat - a 2022. november 24-én benyújtott Dokumentáció szerint tervezett szállítási útvonal:

A haszonanyag elszállítása a bányából az Egyházaskesző 0148 hrsz.-ú földúton, majd az Egyházaskesző 185 hrsz.-ú földúton haladva tovább a 8407 jelű Egyházaskesző-Várkesző összekötő úton történne.

A szállítási tevékenység az alábbi útszakaszokat érinti:

- Várkesző 088 hrsz.-ú földúton K-DK-re 0,77 km
- Várkesző 085/1 hrsz.-ú földúton K-DK-re 0,10 [km]
- Várkesző 078 hrsz.-ú földúton É-ra, majd K-re 0,29
- Várkesző 061 hrsz.-ú földúton K-re 0,62 [km]
- 8407. jelű. országút Egyházaskesző – Várkesző elágazó közötti külterületi szakasza
- 8408 jelű országút Marcaltó – Szilsárkányi elágazó közötti külterületi szakasza;
- 86. sz. főút Szanyi elágazó – M86 gyorsforgalmi út Szilsárkány-Bogyoszló csomópont

A Dokumentáció szerint az igénybe vett földutak kavicssal stabilizáltak, a földutak karbantartásáról a bányavállalkozó fog gondoskodni. Az Ügyfél a bányászati tevékenységhez kapcsolódó szállítást nehéz-, illetve nyerges-, 25 t szállítási kapacitású tehergépkocsikkal biztosítja. Az üzemszerű bányászati tevékenység során a kapcsolódó forgalom hatására a 2020. évhez képest várhatóan napi 140 nehézgépjármű elhaladással növekednek a forgalmi adatok.

2.) változat – a 2023. február 28-án benyújtott kiegészítésben szereplő szállítási útvonal:

Bánya → Egyházaskesző 0148 hrsz.-ú földúton 0,20 [km] K-re → Egyházaskesző 185 hrsz.-ú földúton 0,10 km K-re → 8407 jelű Egyházaskesző-Várkesző összekötő úton É-ÉNy-ra 0,12 km → 84115 jelű országúton 3,07 km ÉK-re, K-re, majd É-ra → 8408 jelű Pápa-Szilsárkány országúton Szany, Szilsárkány irányába.

Továbbá Marcaltó településen áthaladva 7-7 db oda-vissza forgalom, azaz összes forgalom 10%-a.

3.) változat – a 2023. március 22-én benyújtott hiánypótlási és tényállás tisztázási dokumentum alapján tervezett szállítási útvonal:

Marcaltó településen áthaladó szállítási forgalom a bányászási időszakban: 62 db/nap járműforgalommal számol.

Egyházaskesző településen áthaladó szállítási forgalmuk a bányászási időszakban 74 db/nap járműforgalommal számol.

Nemesgörzsöny településen áthaladó szállítási forgalmuk a bányászási időszakban 74 db/nap járműforgalommal számol.

A Dokumentáció tartalma szerint az alábbiak végett szükséges az útvonal módosítása:

„Mivel az eredetileg tervezett útvonal nem járható, és használhatóvá tételét és használhatóvá tételét sok körülmény ellehetetleníti. Ezért a tervezett maximális 200 000 m³/év kitermelt anyag elszállítására a hatástanulmányban és a 2023.02.28-án tett kiegészítésben tervezett útvonalak helyett az alább légszennyezés és zajterhelés szempontjából részletesen taglalt szállítási útvonalakat tervezi:

A bányatelek bővítését követően a maximális kapacitású üzemelésekor Győr-Moson- Sopron vármegyében maximum ~ 90 000 m³/év, Vas, Veszprém és Fejér vármegyékben összesen ~ 110 000 m³/év bazalttufa és agyag értékesítésével számol a bányavállalkozó. A Győr-Moson-Sopron vármegye felé történő szállítás a Rába folyó közeli két közúti hídjának (a 8426 jelű országút Kemenesszentpéter és Vág közötti híd, és a 8412 jelű országút Várkesző és Szany közötti híd) súlykorlátozása miatt csak egy útvonalon a Marcaltő és Szany közötti hídon áthajtva valósítható meg gazdaságosan.”

1.) A Győr-Moson-Sopron vármegyében mutatkozó keresletnél:

Bánya → Egyházaskesző 0148 hrsz.-ú földúton 0,20 km K-re → Egyházaskesző 185 hrsz.- ú földúton 0,10 km K-re → 8407 jelű Egyházaskesző-Várkesző összekötő úton É-ÉNy-ra 0,12 km → 84115 jelű országúton 3,07 km ÉK-re, K-re, majd É-ra Marcaltő, Fő utcán → 8408 jelű Pápa-Szilsárcány összekötő úton Ny-ra Szany (6 km), Szilsárcány (16 km) irányába.

Marcaltő településen áthaladó szállítási forgalmuk a bányászási időszakban 62 db/nap járműforgalommal számol.

2.) A Vas, Veszprém, Fejér vármegyékben mutatkozó keresletnél:

Bánya → Egyházaskesző 0148 hrsz.-ú földúton 0,20 km K-re → Egyházaskesző 185 hrsz.- ú földúton 0,10 km K-re → 8407 jelű Egyházaskesző-Várkesző összekötő úton D-re Egyházaskesző Vasút utcán, majd DNy-ra Egyházaskesző, Kossuth utcán 1,15 km → 8406 jelű Pápa-Kenyeri összekötő úton D-re. DK-re Nemesgörzsöny (4 km), Nagycsád (9 km), Pápa (16 km) irányába.

Egyházaskesző településen áthaladó szállítási forgalmuk a bányászási időszakban 74 db/nap járműforgalommal számol.

Nemesgörzsöny településen áthaladó szállítási forgalmuk a bányászási időszakban 74 db/nap járműforgalommal számol.

A Kormányhivatal megállapítása:

A fenti szállítási útvonal változtatások egyértelműen megmutatják a szállítási útvonal átgondolatlanságát, különös tekintettel arra, hogy az eredetileg benyújtott Dokumentációban meghatározott útvonal helyett attól eltérő, új nyomvonal lett véglegesítve. Ekképpen a Kormányhivatal számára olyan alap dokumentációt adott át a Meghatalmazott, amely nem volt kellőképpen és alaposan átgondolt és végigvezetett, így a hatósági ellenőrzés és vizsgálat lehetetlenítését idézte elő. A hatósági munka alapja a benyújtott dokumentáció és annak alapján való eljárás, így a Meghatalmazott eljárása okán sérült az

együttműködés és a jóhiszeműség jogelve, tekintettel arra a súlyos körülményre, hogy Kormányhivatal eljárása kötött eljárási szabályok mentén a köz érdekében történik.

A Kormányhivatal kiemelt súlyosító tényezőként vette figyelembe a Meghatalmazott 2023. 03. 22. napján benyújtott hiánypótlási dokumentumában nevesített szállítási útvonalat (a továbbiakban: **új szállítási útvonal**), mint új és végleges útvonalat, tekintettel arra, hogy a Meghatalmazott az eljárás véghatáridejének lezárását megelőző 2 munkanappal (48 óra) korábban biztosította az adatok megismerhetőségét a Kormányhivatalnak. Megállapítható, hogy a szakértői közreműködéssel összeállított alap dokumentáció szállítási útvonal tekintetében nem tartalmazta a valós és tényleges állapotnak megfelelő szállítási útvonalat.

A Meghatalmazott eljárása olyan helyzetet teremtett, amely helyrehozhatatlan és pótolhatatlan a hatósági eljárási idő kötöttsége és eljárási rendjének kötöttsége okán. Hangsúlyozva, hogy alapos érdemi vizsgálatra a Kormányhivatalnak jelen eljárásban – 2 nap alatt – már nincs lehetősége. A Kormányhivatal szintén kiemeli, hogy a jelen eljárást megelőző előzetes vizsgálati eljárásban (VE/30/05616/2022. ügyiratszám) bemutatott szállítási útvonallal sem egyeztethető össze az új szállítási útvonal, attól is jelentős eltérést mutat, így a Kormányhivatalnak az új szállítási útvonal környezetre gyakorolt hatásainak jelentőségéről érdemi információk a már lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban és a jelen eljárásban sem állnak rendelkezésére.

Az új szállítási útvonal tekintetében többek között – a teljesség igénye nélkül – a jelen eljárás során tett egyes eljárási cselekmények válnak ismét szükségessé:

Az érintett lakosság tájékoztatása tekintetében:

A közigazgatási hatósági eljárása olyan nagyszámú ügyfelet és ügyfélnek nem minősülő más személyt érint, akiknek az életét befolyásoló tevékenység tekintetében nem bizonyul elégséges eszköznek az érintettek a hatóság honlapján, illetve a település szokásos módon kialakult tájékoztatása, ennek kivédésére teremti meg a jogi környezet a közmeghallgatást.

Az új szállítási útvonal érinti Egyházaskesző, Nemesgörsöny és Marcaltó településeket.

Egyházaskesző település lakosai a Dokumentációban foglaltakat megismerték, azonban a közmeghallgatáson kizárólag a Dokumentáció alapján kaptak tájékoztatást, tehát nincsen ismeretük az új szállítási útvonallról.

Marcaltó és Nemesgörsöny település lakosai sem az eljárásról, sem a közmeghallgatásról értesítést nem kaptak, hiszen a Dokumentáció alapján nem voltak érintettek sem a tervezett tevékenységgel, sem a hozzá kapcsolódó műveletekkel (szállítás).

A Kormányhivatal szigorúan örökdió az eljárás részét képező cselekmények jogszerű megismerhetőségén, biztosítva az érintettek számára, hogy élhessenek jogaikkal, hiszen ehhez kapcsolható bármilyen eljárási cselekményt az érintettek csak akkor tudják teljesíteni, ha az érintettekre kiható tényekről, az eljárásban őket megillető jogokról és kötelezettségekről ismerettel rendelkeznek. Mindezt a Kormányhivatal a hatósági tájékoztatási kötelezettség és azon belül az ügyfélnyilvánosság és a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos jog elveinek követelménye szerint biztosítja.

A jelen tényekből eredően a Kormányhivatal nem tud eleget tenni jogszabályi kötelezettségének, tekintettel arra, hogy a Meghatalmazott eljárási kényszerhelyzetet eredményezett szokatlan és nem várható, előre nem tervezhető magatartásával. A Kormányhivatal az eljárási időből fennmaradó két nap alatt az érintett lakosságot érdemben tájékoztatni nem tudja, illetve nem áll módjában, tehát a tájékoztatási kötelezettsége a Kormányhivatalnak ellehetetlenül, melynek súlyos és helyrehozhatatlan következménye, hogy a lakosság vélelmezett jogait érvényesíteni nem tudja, különös tekintettel az R. 9.

§ (7) bekezdésére, miszerint a közmeghallgatást elrendelő közzétételnek legalább harminc nappal a közmeghallgatás időpontja előtt kell megtörténnie.

Zaj és rezgésvédelmi szempontból a zajterhelésre vonatkozó adatok áttekintését követően, a 2023. 03. 22. napon benyújtott hiánypótló dokumentációban az új szállítási útvonalakkal kapcsolatban a Kormányhivatal az alábbi megállapítást teszi:

A 2023. március 22-én benyújtott hiánypótlási és tényállás tisztázási dokumentációban bemutatott útvonalak érintik a 84115 j. országos közút Marcaltő, valamint a 8407 j. országos közút Egyházaskesző és Nemesgörzsöny települések belterületi szakaszait. A 2023. március 22-én benyújtott hiánypótlási és tényállás tisztázási dokumentációban akusztikai számításokkal meghatározásra került a jelenlegi és a bányászati tevékenységhez kapcsolódó tervezett új szállítási forgalommal megnövekedő forgalmi adatok alapján a legközelebbi védendő épületekre vonatkozó zajterhelés mértéke. A 2023. március 22-én benyújtott hiánypótlási és tényállás tisztázási dokumentáció alapján a bányászati tevékenységhez kapcsolódó, kizárólag nappali időszakban történő szállítási forgalomból adódó többlet tehergépjármű-elhaladások száma várhatóan Marcaltő településen 62 db/nap, Egyházaskesző és Nemesgörzsöny településen 74 db/nap.

A bányászati tevékenység során kialakuló forgalmat, a korábbi jelentéktelen mértékű bányászati tevékenységhez (a hiánypótló dokumentáció szerint az előző 4 évben max. 16 jármű/év szállítás) képest, mintegy új közlekedési zajforrásnak tekintve – a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **Zaj.hat.R.**) 4. § (4) bekezdése szerint – a Zaj.hat.R. 3. melléklet vonatkozó közlekedéstől származó zajterhelési határértékének kell teljesülnie meglévő védendő területeken.

A fentiek szerinti környezeti zajterhelési értékeket és a Zaj.hat.R. 3. mellékletének vonatkozó nappali határértékeit az alábbi táblázat tartalmazza:

Vizsgálati pont	Vonatkozó nappali határérték [dB]	Jelenlegi zajterhelés [dB]	Várható zajterhelés [dB]
Marcaltő, Fő u. 88.	60	55,32	59,96
Egyházaskesző, Vasút u. 6.	60	60,11	63,05
Nemesgörzsöny, Kossuth L. u. 37.	60	62,46	64,26

A fenti adatok alapján megállapítható, hogy Egyházaskesző és Nemesgörzsöny településeken a legközelebbi védendő épületeknél határértéket meghaladó mértékű zajterhelés várható. A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Zajr.**) 2. § j) pontja szerint a veszélyes mértékű környezeti zaj olyan környezeti zaj, amely meghaladja a külön jogszabályban megállapított zajterhelés megengedett határértékét. A Zajr. 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

Továbbá Marcaltő településen a vizsgálati pontban 3 dB-t meghaladó mértékű járulékos zajterhelés-változás várható, amely alapján Zajr. 7. §-a szerint a bányászati tevékenységhez kapcsolódó szállítási forgalomra vonatkozóan hatásterület lehatárolása szükséges. A 2023. március 22-én benyújtott hiánypótlási és tényállás tisztázási dokumentációban a szállítási tevékenység hatásterülete nem került lehatárolásra, így nem megállapítható, hogy a szállítási útvonal megfelel-e a Zajr. 9. § (7) bekezdésének, miszerint „a környezeti hatásvizsgálat vagy egységes környezethasználati

engedélyköteles tevékenységek létesítéséhez és megvalósításához kapcsolódó szállítási, fuvarozási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen”.

Eképpen a rendelkezésre álló adatok és információk alapján nem állapítható meg egyértelműen a tervezett bányászati tevékenység és a hozzá kapcsolódó szállítási forgalom jogszabályi megfelelése.

A Kormányhivatal megjegyzi, hogy a 2023. 03. 22. napon benyújtott hiánypótló dokumentációban bemutatott akusztikai számítás önmagával és az Dokumentációban szereplő akusztikai számítással szemben is eltérést mutat a számítási paraméterek tekintetében. (pl: szállítójárművek száma, azok teherbírása és annak vonatkozásában a szállítandó összes éves mennyiség).

A Kormányhivatal külön kiemeli, hogy a fenti áttekintés és levezetés nem teljeskörű, kizárólag a szállítási útvonal jelentős megváltozására tekintettel vizsgálta a hiánypótlási dokumentációban megadott számításokat, amely nem tekinthető még teljeskörű zaj- és rezgésvédelmi szempontú szakmai megállapításnak, kizárólag a jelen érdemi döntés támogatását szolgálja.

Mindenre tekintettel a Kormányhivatal összegzi, hogy az előzetes vizsgálati eljárásban, illetve az azt követő hatásvizsgálati eljárásban a szakértői jogosultsággal rendelkező szakember által elkészített környezeti hatástanulmány elbírálása az adott dokumentációban rögzített adatok alapján történik. A vizsgálat során megállapítható nyitott kérdések és tisztázandó élethelyzetek előidézhetnek változásokat, olyan mérvű és okkal bíró keretek között, amelynek vizsgálata az eljárási határidőben életszerűen megvalósítható.

A hatásvizsgálat eljárási határideje 105 nap és lehetetlenülhet az eljárás a meghatalmazotti magatartásra visszavezethetően, ha a dokumentáció ténybeli módosításának elbírálására nyitva álló időtartam 2 munkanap. A szállítási útvonal teljes megváltoztatása, illetve a változás által eredményezett zajterhelés olyan tény adatbeli változás, amely a fenti okok miatt vizsgálati idő hiányában (2 nap) elbírálásra alkalmatlan.

Mindez annak megállapítására vezet, hogy sérült az Ákr. 6. §-ban foglalt jóhiszeműség és ebből levezethető együttműködés alapelve. A Kormányhivatal az együttműködési kötelezettség keretében fogadja az Ügyfél/Meghatalmazott által benyújtott változtatásokat, de az Ügyfelet/Meghatalmazottat is köti az együttműködési kötelezettség, illetve a jóhiszemű ügyvitel. A Kormányhivatal elvárja a szakértői meghatalmazottól, hogy ügygazdaként ügyféli minőségében magatartása ne vezessen a hatósági döntés kényszeréhez indokolatlan késleltetéssel, a szállítási útvonal hibás bemutatásával és annak az előzetes eljárásban, valamint a folyó eljárás 99%-os időintervallumában történő fenntartásával. A Kormányhivatal hangsúlyozni kívánja, hogy az eljárást ellehetetlenítő, vagy a Kormányhivatal lehetetlen jogi állapot fenntartására kényszerítő magatartás sérti a jóhiszemű joggyakorlás követelményét.

Az elutasítás tényére tekintettel a szakhatósági állásfoglalásokon túli, az eljárás során vizsgált szakági elemzések ismertetésétől eltekintek, mivel a döntésre érdemi kihatással nem bírnak.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése és 129. § (1) bekezdése alapján az eljárási költség viseléséről a **3.00** pontban rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A döntés jogalapja az Ákr. 6. §-a, 80. §-a, 81. § (1) bekezdése, a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az R. 6/A. és 10. §-a.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel megküldöm a szakhatóságként eljáró Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a Bányafelügyelet és a Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére.

Az R. 10. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel az R. 5. § (6) bekezdésében foglaltakra – a **4.00** pont szerint a jelen határozatot megküldöm a tevékenység telepítési helye szerinti (Egyházaskesző) és a

hatásterülettel érintett (Várkesző) települések jegyzőjének (Csóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A Kvt. 71. § (3) bekezdésére és az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal hirdetőtábláján, valamint internetes honlapján való közzétételéről.

Az ügyintézési határidő leteltének napja – figyelemmel a *kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról* szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 2. § (2) bekezdés a) pontjára – 2023. március 25. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint gondoskodok, melyről a rendelkező rész **5.00** pontjában adtam tájékoztatást.

A rendelkező rész **6.00** pontjában az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást a jogorvoslatról:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A döntés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kormányhivatal hatáskörét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. §-a, a Kvt. 68-69. §-ai, illetékességét a Korm. rendelet a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 27/2023. (III. 6.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. KAPPEL-BÁNYATERVEZÉS Szolgáltató Kft. (hivatali kapun: 24723509)
2. *Tájékoztatósul:* TRIBERG General Kft. (hivatali kapun: 11286965)
3. Csóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hivatali kapun: 255039178)
4. Egyházaskesző Község Önkormányzata (hivatali kapun: 547011118)
5. Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (hivatali kapun: 305233304)
6. Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (hivatali kapun: 708215715)
7. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság (hivatali kapun: 469506375)
8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(e-mail: nepegeszsegugy@veszprem.gov.hu)
9. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (hivatali kapun: 166301915)
10. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (hivatali kapun: 751029730)
11. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (e-mail: epitesugy@-
veszprem.gov.hu)
12. VEVKH honlap
13. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Hatósági nyilvántartás